**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№34/25-09 от 23 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №36-10/20 в отношении адвоката**

**П.С.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №36-10/20,

**УСТАНОВИЛ:**

23.06.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя Л.О.Т. — Л.М.А. — в отношении адвоката П.С.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 26.02.2020 г. адвокат, а также П.М.Д. в Т. суде г.М. ознакомились с материалами уголовного дела супруга заявителя – Л.О.Т. Заявитель сообщает, что соглашение с адвокатом не заключалось, в материалах уголовного дела содержится конфиденциальная информация в отношении недвижимости Л.О.Т.

23.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

19.10.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2958 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения.

29.10.2020г. заседание квалификационной комиссии было отложено.

26.11.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

26.11.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.С.А. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат без заключения письменного соглашения на оказание юридической помощи Л.О.Т. и без его письменного согласия на осуществление защиты, руководствуясь безнравственными интересами, представила в суд ордер на защиту Л.О.Т. и получила 26.02.2020г. копию приговора Т. районного суда г. М. и апелляционного определения М. городского суда по уголовному делу по обвинению Л.О.Т.

 10.12.2020г. и 17.12.2020г. от Л.О.Т. поступили заявления в поддержку доводов жалобы.

Заявитель в заседании Совета участвовала посредством видеоконференцсвязи, поддержала доводы представленного несогласия с заключением, пояснила, что ни она, ни её супруг, ни родственники и знакомые не заключали соглашения с адвокатом и не знают лица (К.Н.Ю.), заключившего с адвокатом П.С.А. соглашение, на которое ссылается адвокат.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что в рассматриваемом случае адвокат руководствовался безнравственными интересами, представив в суд подтверждение полномочий (ордер), на основании которого получил копии приговора Т. районного суда г.М. и апелляционного определения М. городского суда по уголовному делу по обвинению Л.О.Т.

В нарушение своих профессиональных обязанностей, установленных пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, адвокат не уведомил назначенное лицо (Л.О.Т.) о принятом поручении, не предпринял мер по согласованию своих действий с доверителем, имея такую возможность, не удостоверился

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, выразившееся в том, что адвокат без заключения письменного соглашения на оказание юридической помощи Л.О.Т. и без его письменного согласия на осуществление защиты, руководствуясь безнравственными интересами, представила в суд ордер на защиту Л.О.Т. и получила 26.02.2020г. копию приговора Т. районного суда г. М. и апелляционного определения Московского городского суда по уголовному делу по обвинению Л.О.Т.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката П.С.А., имеющего регистрационный номер … в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.